

Številka: 603-GK/2017
Datum: 10.11.2017

**REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE**

Nataša Musar Mišeljić, vrhovna državna revizorka

**Slovenska ulica 50
1000 LJUBLJANA**

ZADEVA: Ugovor na Predlog revizijskega poročila o pravilnosti in učinkovitosti poslovanja Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v RS v letih 2014 in 2015

ZVEZA: Št. 3265-1/2016/38

Spoštovana gospa vrhovna državna revizorka Nataša Musar Mišeljić,

V skladu s pravnim poukom v Fundaciji za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v RS (v nadaljevanju FIHO) podajamo ugovor na Predlog revizijskega poročila o pravilnosti in učinkovitosti poslovanja Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v RS v letih 2014 in 2015 (v nadaljevanju Predlog) saj menimo, da ugotovitve v Predlogu ne morejo biti dokončne. V nadaljevanju pojasnjujemo statusno pravni položaj fundacije, ki izhaja iz zakonodaje in uradnih stališč državnih organov. Zato je tudi ravnanje v smislu poslovanja FIHO v revidiranem obdobju bilo osnovano na podlagi našega razumevanja pravnega statusa FIHO. Ugovarjamo tudi zoper nekatere druge ugotovitve v Predlogu, ki so v nadaljevanju posebej razložene. Vse svoje trditve smo podkrepili z dodatnimi listinami, ki jih prilagamo ugovoru.

- **UGOVORI**

Ugovor na 1.2 Predstavitev fundacije

Preden bomo v nadaljevanju pojasnjevali nekatere specifične iz Predloga, je potrebno izpostaviti nekaj vsebin, ki smo jih pogrešali pri predstavitvi FIHO v poglavju 1.2, saj ni bila niti z besedo pojasnjena specifična pravno statusne oblike FIHO, pri čemer ne želimo oporekati dejstvu, da je FIHO pravna oseba javnega prava. Po našem mnenju je napačno predpostavljati, da določilo o statusu pravne osebe javnega prava iz 1. člena Odloka o ustanovitvi FIHO, potegne za sabo dejstvo, da je FIHO podvržena vrsti zakonodaje, ki ureja način in vsebino delovanja javnega sektorja (Zakon o javnih uslužbencih in Zakon o sistemu plač v javnem sektorju, ki definirata javni sektor drugače kot Zakon o javnih financah).

FIHO je ustanovljena na enak način kot Fundacija za financiranje športnih organizacij (v nadaljevanju FŠO) na podlagi Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (v nadaljevanju ZLPLS). Zaradi razjasnitve svojega pravno-statusnega položaja, je FŠO na Upravo RS za javna plačila Ministrstva za finance naslovila vprašanje o uvrstitvi FŠO v register proračunskih uporabnikov ter z dopisom št. 405

– 611/2008 z dne 15.9.2008¹ zadevnega urada pridobila odgovor, da FŠO ni niti neposredni, niti posredni uporabnik državnega ali občinskega proračuna. Isti odgovor na isto vprašanje je FŠO pridobila tudi od Ministrstva za šolstvo in šport z dopisom št. 6710 – 40/2006 z dne 16.9.2008². Dodatno je FŠO od Direktorata za plače v javnem sektorju Ministrstva za javno upravo z njihovim dopisom št. 0100 – 178/2008/4 z dne 16.9.2008³ pridobila pojasnilo, da FŠO ni posredni ali neposredni proračunski uporabnik in posledično ne sodi med subjekte, za katere velja Zakon o sistemu plač v javnem sektorju. Zaradi enakih pravnih podlag pri oblikovanju FŠO in FIHO menimo, da veljajo pojasnila za FŠO tudi za FIHO.

Zanimivo je tudi stališče in razlaga Službe za zakonodajo Vlade RS, ki je v dopisu št. 004 – 44/2007 – TJ z dne 3.7.2007⁴ odgovarjala na vprašanje, katero ministrstvo je pristojno za nadzor nad zakonitostjo splošnih aktov FIHO, in sicer Navodila za uporabo meril pri ocenjevanju finančno ovrednotenih letnih delovnih programov invalidskih in humanitarnih organizacij, Navodila za posredovanje informacije javnega značaja ter Pravilnika o organiziranju in izvajanju nadzora v invalidskih in humanitarnih organizacijah. Iz njihovega dopisa je popolnoma nedvoumno, da zakonodajalec na FIHO ni prenesel nobenega javnega pooblastila ali neke druge naloge upravnih organov kot javnega pooblastila. Ravno obratno, FIHO je bila ustanovljena kot pravna oseba javnega prava samo z namenom, da senat Računskega sodišča RS ne bi moral pred uvedbo vsakokratne revizije najprej odločati ali je sploh pristojno za uvedbo in izvedbo revizije sodišča ali ne, kar ste kot razpravljalca poudarili tudi v vašem stališču ob 2. obravnavi predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o skupnosti študentov na 21. seji Odbora Državnega zbora RS za izobraževanje, znanost, šport in mladino. Določitev javno pravne osebnosti, ki se zapiše v zakon, ne uvršča tako opredeljene pravne osebe v javni sektor, temveč samo omogoča, da je avtomatsko uvrščena v seznam potencialnih revidirancev Računskega sodišča RS oz. je podvržena Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja.⁵

Zato želimo poudariti, da ima FIHO kot pravna oseba javnega prava, ki jo je ustanovil Državni zbor RS, enako kot FŠO, poseben pravni status, ki v Predlogu ni bil posebej in dovolj izpostavljen. V ZLPLS je na treh mestih navedeno, da je za delovanje FIHO pomemben Zakon o ustanovah (v nadaljevanju ZU). V 3. odstavku 8. člena ZLPLS je določeno, da mora pripravljavec ustanovitvenega akta FIHO uporabljati določbe Zakona o ustanovah, razen če z ZLPLS ni določeno drugače. Nadalje je referenca na ZU v 13. členu ZLPLS, ki je bil dodan po spremembi ZLPLS leta 2007, kjer ponovno navaja, da je potrebno glede razrešitve direktorja FIHO uporabljati določbe ZU, ki ureja razrešitve članov uprav ustanov. Nenazadnje pa je izrednega pomena tudi določba 17. člena ZLPLS, ki določa, da v kolikor v ZLPLS ni določeno drugače, se za poslovanje FIHO uporabljajo določbe ZU, torej v vseh primerih, ki niso izrecno predpisani v ZLPLS.

Navedba ZU je pomembna, saj v 2. odstavku 1. člena določa, da ZU urejuje pravne osebe zasebnega prava. Zakonodajalec je namreč FIHO in FŠO ustanovil kot ustanovi z javnopravnimi posebnostmi, zaradi česar se je poslužil ZLPLS, v katerem je uredil te javnopravne posebnosti, vse ostalo pa v skladu s prej naštetimi referencami na ZU uredil v skladu z delovanjem pravne osebe zasebnega prava.⁶

Specifika FIHO je vezana tudi na naravo sredstev, s katerimi FIHO izpolnjuje svoje poslanstvo. Zakon o igrah na srečo (v nadaljevanju ZIS) nalaga prirediteljem klasičnih iger na srečo, da del svojih

¹ Priloga 1 – odgovor Ministrstva za finance RS št. 405 – 611/2008 z dne 15.9.2008

² Priloga 2 – odgovor Ministrstva za šolstvo in šport št. 6710 – 40/2006 z dne 16.9.2008

³ Priloga 3 – odgovor Ministrstva za javno upravo št. 0100 – 178/2008/4 z dne 16.9.2008

⁴ Priloga 4 - razlaga Službe za zakonodajo Vlade RS št. 004 – 44/2007 – TJ z dne 3.7.2007

⁵ Priloga 5 - Zakon o dostopu do informacij javnega značaja

⁶ Priloga 6 - dr. Rajko Pirnat, mag. Senko Pličanič, mag. Grega Virant; Mnenje o ustanovitvi fundacij kot oseb javnega prava; Inštitut za javno upravo, 1995

prihodkov, doseženih s prodajo srečk, na podlagi koncesijskih pogodb nakažejo neposredno na račun FIHO (ZIS 19. člen, 47. člen). Način financiranja FIHO je tako bistveno drugačen od proračunskega financiranja, pri katerem država vnaprej predvidi višino sredstev, ki jih namerava nameniti določenemu proračunskemu uporabniku za določen namen. V primeru sredstev, s katerimi upravlja FIHO, država ne zagotavlja rednega priliva koncesijskih dajatev, niti ne more vplivati na dejansko višino. Osnova za obračun koncesnin za trajno prirejanje klasičnih iger na srečo je na podlagi 40. člena ZIS vrednost vplačil, doseženih s prodajo srečk, zmanjšanih za izplačane dobitke (analogno 75. člen ZIS za prirejanje posebnih iger na srečo). Višina sredstev, ki jih prejme FIHO v upravljanje iz naslova koncesijskih dajatev, je torej v celoti odvisna od okoliščin, na katere država nima nobenega vpliva.

FIHO je torej pravna oseba javnega prava, ki je bila ustanovljena za poseben namen in sicer za (so)financiranje posebnih socialnih programov in storitev invalidskih in humanitarnih organizacij ter njihovo delovanje. FIHO se ne uvršča med subjekte (organe in organizacije) javnega sektorja v pomenu Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju ZintPK), niti med subjekte javnega sektorja v pomenu ZJU, kajti FIHO ni nobena od pravnoorganizacijskih oblik, ki jih naštevata navedena zakona. Prav tako FIHO ne spada med naročnike po ZJN, saj ni niti posredni niti neposredni uporabnik državnega proračuna ali proračuna lokalne skupnosti, ker sredstva za svoje delovanje pridobiva iz dajatev, ki se plačujejo (neposredno na račun FIHO) za prirejanje iger na srečo in s sredstvi, ki jih pridobiva z darili, volili ali drugimi prihodki. FIHO tudi ni porabnik proračunskih sredstev, ampak upravlja s sredstvi, ki jih pridobi iz posebnih dajatev, ki se plačujejo za prirejanje iger na srečo, s sredstvi od dobička dividend Loterije Slovenije d.d. in s sredstvi, ki jih pridobiva z darili, volili in drugimi prihodki (9. člen Odloka o ustanovitvi FIHO in 36. člen Pravil FIHO). FIHO ni niti javno podjetje ali gospodarska družba, v kateri ima večinski delež ali prevladujoč vpliv država ali lokalna skupnost. FIHO ni organizacija, na katero bi bila prenesena javna pooblastila in tako ne izvaja nobene oblastne funkcije. Ker je v ZLPLS določeno, da se za poslovanje FIHO subsidiarno uporabljajo predpisi o ustanovah, je torej očitno, da se FIHO obravnava kot ustanova, za katero pa veljajo nekatera posebna pravila. Tako npr. FIHO o svojem delu in finančnem poslovanju poroča pristojnim državnim organom (Uradu Vlade RS za invalide in ministrstvu, pristojnim za področje delovanja humanitarnih organizacij ter Državnemu zboru RS kot ustanovitelju), finančni nadzor nad poslovanjem FIHO pa vrši Računsko sodišče (15. člen ZLPLS). Ta poseben položaj izhaja iz njenega poslanstva, ki je v trajnem in splošnokoristnem delovanju na področju financiranja dejavnosti invalidskih in humanitarnih organizacij.

FIHO je torej konceptualna rešitev, ki je nasledila Loterijski svet v okviru Loterije Slovenije d.d., ki je izvajal primerljivo/isto poslanstvo, kot FIHO po svoji ustanovitvi od 1998 dalje; sistemsko, javno, avtonomno in več letno financiranje finančno ovrednotenih letnih delovnih programov invalidskih in humanitarnih organizacij na podlagi dogovornega sodelovanja predstavnikov invalidskih in humanitarnih organizacij s kontrolnim vpogledom predstavnikov države resornega področja za invalidsko ali zdravstveno varstvo. V dokaz navedenega velja pogledati danes veljavno sestavo sveta, ki upravlja s FIHO; to je 10 predstavnikov invalidskih organizacij, 10 predstavnikov humanitarnih organizacij ter 3 predstavniki Vlade RS. Logika avtonomnega financiranja IO in HO temelji na kontinuiranem programskem (in ne projektnem!) izvajanju posebnih socialnih programov IO in socialnih storitev HO, ki ne smejo biti odvisno od proračunske logike (vsakoletne višine proračuna, državno opredeljenih vsebin na področju socialnega in zdravstvenega varstva, načina izplačevanja proračunskih sredstev – povračilo že plačanih stroškov 1-2x letno, poročanja, financiranja samo enega ozkega segmenta znotraj stroškov izvajanja programov – npr. stroška dela), ampak temelji na zadovoljevanju potreb uporabnikov, kot jih beležijo IO in HO. Iz vsega do sedaj zapisanega tudi velja, da FIHO ali FŠO nista javna sklada, saj nobena pravna podlaga za delovanje FIHO ali FŠO ne omenja Zakona o javnih skladih (v nadaljevanju ZJS) oziroma niti FIHO niti FŠO nimata predpisanih organov po ZJS, niti višine zakonsko predpisanega ustanovitvenega kapitala v višini 30.000.000 EUR.

Ugovor na 2.2.2.2.1 Nabava materiala in storitev

Z Zakonom o javnem naročanju (v nadaljevanju ZJN-3)⁷ so določena obvezna ravnanja naročnikov, ponudnikov in podizvajalcev pri javnem naročanju blaga, storitev in gradenj. Naročniki so opredeljeni v 9. členu ZJN-3 in sicer so to: organi Republike Slovenije in samoupravnih lokalnih skupnosti, javni skladi, javne agencije, javni zavodi, javni gospodarski zavodi in druge osebe javnega prava. Naročniki morajo izvesti javno naročanje tako, da z zakonom zagotovijo gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev in uspešno dosežejo cilje svojega delovanja, določen skladno s predpisi, ki urejajo porabo proračunskih in drugih javnih sredstev. V tem kontekstu tudi menimo, da umeščanje FIHA med zavezanca izhajajoč iz c. alineje, drugega odstavka tretjega člena ZJN-2 »ali ki imajo upravljavski ali nadzorni odbor, katerega več kakor polovico članov imenujejo organi Republike Slovenije« ni utemeljeno, saj svet FIHO sestavljajo predstavniki HO in IO, ki izhajajo iz teh organizacij in ne zastopajo interesov javnih organov, ampak interese civilne družbe oziroma uporabnikov programov HO in IO. Zastopanost državnih organov pa dejansko predstavljajo trije predstavniki ministrstev v Svetu FIHO in en predstavnik ministrstva v Nadzornem odboru. Ob nasprotnem tolmačenju dodatni predstavniki ministrstev v organih ne bi bil smiselni in potrebni, saj bi bil interes javnih organov že zastopan preko drugih članov nadzornega odbora in sveta FIHO.

Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS št. 91/2015) v 9. členu določa pravne subjekte, ki so naročniki po tem zakonu. Določilo pravi, da je zavezujoča oseba javnega prava po tem zakonu vsaka oseba, ki je v višini več kot 50 % financirana iz sredstev organov Republike Slovenije in samoupravnih lokalnih skupnosti ali drugih oseb javnega prava. Fundacija v skladu s 4. členom Pravilnika o merilih za uporabo sredstev FIHO namreč upravlja s sredstvi, ki jih pridobi s plačevanjem dajatev za prirejanje iger na srečo po določbah zakona o igrah na srečo, (Ur.l. RS št.27/95) in sicer:

- s plačili koncesijskih dajatev za trajno prirejanje klasičnih iger na srečo in sicer 80% sredstev , doseženih s plačilom koncesijskih dajatev za trajno prirejanje številčne loterije, loterije s trenutno znanim dobitkom in lota ter 20 % sredstev doseženih s plačilom koncesijske dajatve za trajno prirejanje športne napovedi, druge športne stave in kviz loterije,
- s plačili koncesijskih dajatev za prirejanje posebnih iger na srečo,
- s plačili dajatev za občasno prirejanje iger na srečo (*narava sredstev iz prvih treh alinej je opredeljena v uvodu tega pisnega pojasnila*),
- od dobička – dividend d.d. Loterije Slovenije,
- od sredstev, ki jih pridobiva z darili, volili in drugimi prihodki

iz česar sledi, da Fundacija za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji v nobenem pogledu ne sodi v skupino pravnih oseb, ki jih v 9. členu določa ZJN-3. FIHO ima namreč kot pravna oseba javnega prava, ki jo je ustanovil Državni zbor RS, poseben pravni status, kar je v uvodnem delu podrobneje obrazloženo, zato menimo, da ji ni potrebno upoštevati določbe ZJN-3.

V potrditev naše razlage navajamo tudi Uredbo o informativnem seznamu naročnikov in obveznih informacijah v obvestilih za postopek naročil male vrednosti (Uradni list RS št. 37/16), katere sestavni del je tudi Informativni seznam naročnikov iz a), b.) in c.) točke prvega odstavka 9. člena ZJN-3, ki na 165 strani dolgem seznamu med 3030 naročniki ne navaja FIHO.

Prav tako je Vlada RS na podlagi ZJN sprejela Uredbo o seznamih naročnikov, seznamih gradenj, storitev, določenih vrst blaga, obveznih informacijah v objavah, opisih tehničnih specifikacij in zahtevah, ki jih mora izpolnjevati oprema za elektronsko naročanje (v nadaljevanju Uredba)⁸ s prilogami. V prilogi 10 Uredbe je objavljen tudi informativni seznam naročnikov in sicer proračunskih

⁷ Ur. l. RS, št. 128/2006, 16/2008, 19/2010 in 18/2011, neuradno prečiščeno besedilo dostopno na spletni strani Državnega zbora RS: <http://www.dz-rs.si>.

⁸ Priloga 8 - Ur. l. RS, št. 18/2007 – Uredba vlade RS

⁹ Priloga 9 - Katalog delovnih mest v FIHO

uporabnikov na nivoju države in na nivoju občin in druge enote javnega sektorja na nivoju države in na nivoju občin. Na seznam teh naročnikov FIHO ni uvrščen.

Ob upoštevanju zapisa pod 2.2.2.2.1.a točko Predloga moramo poudariti, da je pogodba med FIHO in IT-Group d.o.o. zajemala 2 področji. Na eni strani fiksne stroške vzdrževanje informacijskega sistema »Razpisi«, ki pokrivajo licenčnino in omogočajo delovanje aplikacije, tehnično podporo ter analitična orodja za obdelavo zajetih podatkov v programu »Razpisi«, dodatno pa smo v pogodbi predvideli tudi stroškovnik, ki se je uporabljal v primeru dodatnih naročil, ki so se izkazala kot neobhodno potrebna za podporo uporabe metodologije ocenjevanja vlog IO in HO. Vsako leto smo na podlagi izkušenj uporabnikov, na podlagi izkušenj ocenjevanja obeh komisij, na podlagi kvalitete zajetih podatkov IO in HO, ki sta jih uporabljali obe komisiji pri svojem delu in na podlagi delovanja strokovne službe pripravljali predloge za dopolnitve programa »Razpisi«. Ker smo metodologijo dograjevali na podlagi izkušenj je nemogoče dokončno in vnaprej ovrednotiti vse spremembe in dopolnitve, ki jih potrebujemo.

Ugovor na 2.2.2.4.a

V zvezi z ugotovitvijo, da je FIHO trem delavcem v strokovni službi za čas opravljanja dela v nadzornih skupinah izplačala nagrado za opravljeno delo v nadzornih skupinah bi radi pojasnili, da Pravilnik o organiziranju in izvajanju nadzora v invalidskih in humanitarnih organizacijah v 23. členu določa pravico do povračila materialnih stroškov ter do nagrade za opravljeno delo v nadzornih skupinah. Izpostavljamo dejstvo, da tako Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest s pripadajočim Katalogom delovnih mest⁹, kot tudi ne pogodba o zaposlitvi za poslovno sekretarko ne predvidevajo opravljanje nalog v nadzornih skupinah, zato menimo, da bi se morala ugotovitev nanašati samo na dve delavki ter ustrezno znižati predlagana sredstva, saj je poslovna sekretarka opravljala delo izven svojih obveznosti.

Ugovor na 3.3.2.1 Sejnine in nagrade (in posredno na 4.2 Mnenje o učinkovitosti poslovanja)

Strinjamo se z vašo ugotovitvijo v Predlogu in z dejstvom, da so sejnine organov FIHO določene v Pravilih FIHO, ki jih je sprejel Svet FIHO s soglasjem Državnega zbora RS. Strinjamo se tudi z vašo ugotovitvijo v Predlogu, da Uredba o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih družbah za FIHO ni zavezujoča, zato se nikakor ne moremo strinjati z vašo oceno, da bi lahko FIHO v letih 2014 in 2015 prihranil najmanj 60.252 evrov, ki bi jih lahko namenil za financiranje programov in storitev IO in HO, če bi upošteval priporočila vlade in ob pogoju, da bi sejnine izplačeval v višini, ki je veljala za javne sklade. FIHO je ravnal v skladu s svojimi veljavnimi internimi akti, zato bi višina 60.252 evrov ne smela vplivati na vaše mnenje, kjer pod točko 4.2 Mnenje o učinkovitosti poslovanja v Predlogu ugotavljate, da je FIHO za najmanj 116.287 evrov sredstev razporedil za druge namene. Znesek 116.287 evrov bi se po našem mnenju moral zmanjšati na 56.035, saj je FIHO v primeru sejin ni kršil veljavnih internih aktov.

Mnenje k točki 2.2.1.3.1.a

V poročilu v točki 2.2.1.3.1.a ste zapisali: »...da fundacija z aktivnostmi, ki jih je izvedla v okviru popravljalnih ukrepov ni uspela v celoti pripraviti takega navodila za uporabo meril, ki bi v praksi zagotovilo objektivnejše ocenjevanje in razporejanje finančnih sredstev.« Ob tem bi radi poudarili, da je Računsko sodišče RS FIHO revidiralo nazadnje za obdobje 2007-2008, pri čemer je pregledovalo pravilnost poslovanja FIHO, ne pa tudi učinkovitosti. Priporočila takratne revizije smo na FIHO vzeli resno in odgovorno ter pristopili k oblikovanju takšnih Navodil za uporabo meril pri ocenjevanju finančno ovrednotenih letnih delovnih načrtov invalidskih in humanitarnih organizacij, ki bi omogočala bolj objektivnejše ocenjevanje in vrednotenje vlog s točkovanjem ali na drugačen metodološko utemeljen način.

Rezultat našega prizadevanja je prenovljena metodologija aplikacije meril in kriterijev (popolnoma prenovljena Navodila s pripadajočima katalogoma storitev in uporabnikov invalidskih in humanitarnih organizacij), ki temelji na možnih stroškovnih in količinskih primerjavah med različnimi organizacijami, storitvah oz. uporabnikih, ki jih te organizacije izbirajo. Po zahtevnem obdobju uvajanja nove metodologije za invalidske in humanitarne organizacije, ki po njej pripravljajo svoje finančno ovrednotene letne delovne načrte oziroma tudi v skladu z njo poročajo o namenski porabi sredstev FIHO, na drugi strani pa delo obeh stalnih komisij, ki vsako leto ocenjujeta več kot 500 različnih programov invalidskih in humanitarnih organizacij, pri čemer ne smemo pozabiti na delo strokovne službe, ki na podlagi ocenjevanja in skupnega predloga za razporeditev sredstev pripravi individualne sklepe za vsako organizacijo posebej, ki je sprejeta v sofinanciranje s sredstvi FIHO, z veliko gotovostjo trdimo, da smo ob razpoložljivem času in resursih ter upoštevaje kompleksnost področja v največji možni meri izpolnili zahteve Računskega sodišča RS.

Radi bi poudarili dejstvo, da sredstva FIHO v večini primerov predstavljajo tista relativno stabilna programska sredstva, ki invalidskim in humanitarnim organizacijam omogočajo pridobivanje dodatnih sredstev (proračunska, sredstva lokalnih skupnosti, EU sredstva, donacije, sponzorstva, lastna sredstva, idr.), saj so razpisi FIHO objavljeni jeseni, sklepi in pogodbe pa pripravljene do konca koledarskega leta. Prav tako številne organizacije ne bi mogle izvajati socialno varstvenih programov, kjer FIHO predstavlja enega iz med večjih deležev sredstev, ki ga ministrstva zahtevajo kot delež iz drugih virov.

Pomembno je tudi poudariti, da je velika večina organizacij kljub hvaležna in zadovoljna z razporeditvijo sredstev FIHO, saj beležimo relativno nizek odstotek organizacij, ki se poslužujejo instituta pritožbe na Nadzorni odbor FIHO (cca. 7% vseh sofinanciranih organizacij), prav tako pa ne tožb na Upravnih sodiščih RS (cca. 1,7% vseh sofinanciranih organizacij).

Ob zaključku revizije izražamo zadovoljstvo nad tem, da je Računsko sodišče RS v enoletni analizi podrobno proučilo poslovanje in sistem dodeljevanja sredstev, saj FIHO za tako podrobno analizo nima niti potrebnih finančnih sredstev niti resursov v okviru strokovne službe, ki bi lahko izvedla tako obširno proučitev pravilnosti in učinkovitosti delovanja FIHO. Določene pomanjkljivosti, ki so bile evidentirane, bomo v okviru popravljalnih ukrepov odpravili oziroma jih poskušali nadgraditi. Zato vas ponovno prosimo, da proučite naša dodatna pojasnila in obrazložitve ter jih upoštevate pri izdelavi končnega poročila o pravilnosti in učinkovitosti poslovanja FIHO v letih 2014 in 2015.

S spoštovanjem,



v.d. Direktor FIHO
Gregor Kobal